

## LOS USOS DE HAMÁS

*Farid Kabbat*

Academia Diplomática del Perú

Según Gabriel Ben-Tasgal, defensor destacado en América Latina de la posición oficial israelí, “el conflicto palestino-israelí, y especialmente el conflicto Hamás-Israel, es un conflicto religioso”.<sup>1</sup> Sostiene, además, que “si fuera un conflicto territorial, ya hay solución y esta es el plan Olmert”.<sup>2</sup>

¿Es todo ello cierto? Comencemos por aclarar que el conflicto palestino-israelí, y (en sus términos) el conflicto Hamás-Israel, no abarcan el mismo periodo de tiempo. Hamás fue fundado en 1987. Es decir, cuando unos 750 mil palestinos fueron forzados a convertirse en refugiados entre 1947 y 1948, Hamás no existía. Tampoco existía cuando, en 1967, Israel ocupó Cisjordania, Gaza y Jerusalén Oriental y comenzó a confiscar tierras con el fin de construir asentamientos para colonos israelíes (ambas prácticas ilegales bajo el derecho internacional). Por ende, incluso aceptando la hipótesis de que el conflicto entre Hamás e Israel es de carácter religioso, no deriva de ello que el conflicto palestino-israelí sea de carácter religioso (porque ese conflicto comenzó décadas antes de que Hamás existiera).

Es por eso que, para mantener que el conflicto palestino-israelí es de carácter religioso, Ben-Tasgal debe sostener que Al Fatah (el partido de Yasser Arafat) y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP, frente que agrupaba a las organizaciones políticas palestinas, pero cuya dirección controló siempre Al Fatah), también concebían el conflicto con Israel como uno

<sup>1</sup> *Canal 5 Uruguay*, “Conversamos desde Israel con Gabriel Ben-Tasgal”, 17 de octubre de 2023, en: <https://www.youtube.com/watch?v=siV3gFC2AhI>

<sup>2</sup> *Hebraica Argentina*, “Lo que viene para Israel, con Gabriel Ben-Tasgal”, 18 de octubre de 2023, en: [https://www.youtube.com/watch?v=2ffz\\_2rVjT8](https://www.youtube.com/watch?v=2ffz_2rVjT8)

de carácter religioso.<sup>3</sup> ¿Lo hacían? En primer lugar, la principal fuente de oposición al liderazgo de Al Fatah dentro de la OLP eran dos organizaciones marxistas-leninistas: el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP) y el Frente Democrático para la Liberación de Palestina (FDLP). Si la OLP concebía el conflicto con Israel como uno de carácter religioso, ¿qué sentido tenía que incluyese partidos con una ideología que postula el ateísmo militante? Más aún, si la OLP concebía el conflicto con Israel como uno de carácter religioso, presumiblemente era uno que enfrentaba al judaísmo (al que pretende representar Israel) con el islam (religión mayoritaria entre los palestinos), ¿cómo explicar entonces que hubiera dirigentes judíos (como Ilan Halevi), cristianos (como Imil Jarjoui) o ateos (como George Habash), dentro de la OLP?

Lo dicho por Ben-Tasgal tampoco encuentra asidero en el principal documento oficial de la OLP, la Carta Nacional Palestina aprobada en 1968 por el Consejo Nacional Palestino (es decir, el órgano legislativo de la OLP). ¿Qué decía ese documento sobre el judaísmo y el sionismo? En su artículo sexto decía: “Los judíos que residieron normalmente en Palestina hasta el inicio de la invasión sionista serán considerados palestinos”.<sup>4</sup> No se decía nada sobre los judíos que, desde finales del siglo XIX, emigraron hacia Palestina desde Europa como parte del proyecto sionista, lo cual suscitaba preocupaciones legítimas sobre sus derechos dentro del territorio de un hipotético Estado palestino. Pero el criterio para definir su estatus futuro era su condición de inmigrantes europeos a los que se concebía como parte de un proyecto colonial que desplazó a la población nativa, no su condición de judíos. Por ello, el artículo 16 del mismo documento sostenía que el futuro Estado palestino “resguardará los santuarios religiosos del país y garantizará la libertad de culto y de visita para todos, sin discriminación por razón de raza, color, lengua o religión”.<sup>5</sup> Podría, por cierto, ponerse en tela de juicio la credibilidad de tales garantías teniendo en consideración las acciones terroristas de diversas organizaciones palestinas contra civiles israelíes. Pero respecto a ese tema cabría hacer tres atinencias. La primera es que el

<sup>3</sup> *Ibid.*

<sup>4</sup> Consejo Nacional Palestino, Carta Nacional Palestina, 1968, en: [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/plcov.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/plcov.asp)

<sup>5</sup> *Ibid.*

sionismo también buscó conseguir sus objetivos políticos a través de acciones terroristas contra civiles, como muestra, por ejemplo, la requisitoria penal contra quien luego sería el fundador del partido Likud (hoy en el gobierno), Menájem Beguín, durante el Mandato Británico de Palestina.<sup>6</sup> En segundo lugar, durante los trece siglos de dominio musulmán sobre Palestina, la convivencia entre cristianos, judíos y musulmanes fue bastante mejor de lo que fue durante ese mismo lapso de tiempo en Europa. Prueba de ello es que, con el fin del control musulmán tras la Primera Guerra Mundial, seguían existiendo en Palestina comunidades cristianas y judías practicando su religión y manteniendo sus propiedades. En la Europa de 1921, en cambio, según Fridtjof Nansen (alto comisionado para los Refugiados de la Sociedad de las Naciones), había cientos de miles de judíos deambulando por el continente y “los muchos países que esos cientos de miles de judíos atravesaron —de Hungría a Polonia, pasando por Rumania, Austria y Checoslovaquia— o los expulsaron, o intentaron impedir que se quedaran, o nunca los terminaron de aceptar más que como ciudadanos de segunda”.<sup>7</sup> En tercer lugar, Israel jamás hizo a los palestinos un ofrecimiento equivalente al que la Carta Nacional Palestina hacía a los judíos nativos, como prueba una serie de normas legales que discriminan entre los ciudadanos de Israel (no hablemos ya de los palestinos que viven en territorios ocupados), con base en su religión. Por ejemplo, la ley de Estado-Nación, según la cual “el ejercicio del derecho a la autodeterminación nacional en el Estado de Israel es exclusivo del pueblo judío. [...] El Estado ve los asentamientos judíos como un valor nacional y trabajará para alentar y promover su establecimiento y desarrollo”.<sup>103</sup>

En cuanto al sionismo, el artículo 22 de la Carta Nacional Palestina indica que la razón por la cual la OLP se oponía a ese movimiento no era de carácter religioso, sino político: “El sionismo es un movimiento político orgánicamente asociado con el imperialismo internacional y opuesto a toda acción en favor de los movimientos de liberación y progresistas en el mundo”.<sup>8</sup>

<sup>6</sup> Yisrael Medad, “Yom Kippur in British Mandate Palestine and the Irgun”, *Jerusalem Post*, 9 de septiembre de 2021, en: <https://www.jpost.com/judaism/jewish-holidays/yom-kippur-in-british-mandate-palestine-and-the-irgun-678981>

<sup>7</sup> Gonzalo Toca Rey, “Refugiados: Estalla el éxodo”, *Historia y Vida*, 2018, núm. 608, p. 33.

<sup>8</sup> Consejo Nacional Palestino, *op. cit.*

Al margen de la veracidad de esas afirmaciones, categorías como “imperialismo” o “movimientos de liberación y progresistas” nos remiten a un discurso de izquierda secular, no a un discurso religioso. Por ejemplo, en el documento *Los Siete Puntos de Al Fatah*, de 1969, el primero de ellos dice que Al Fatah “no lucha contra los judíos como comunidad étnica o religiosa. Lucha contra Israel como expresión de una colonización basada en un sistema teocrático, racista y expansionista”, representado por el sionismo.<sup>9</sup> El punto siete sostiene que “la lucha del pueblo palestino, como la del pueblo vietnamita y otros pueblos de Asia, África y América Latina, es parte del proceso histórico de liberación de los pueblos oprimidos por el colonialismo y el imperialismo”.<sup>10</sup>

De hecho, incluso Hamás niega que su conflicto con Israel sea de carácter religioso. Su dirigente Jaled Meshal afirma: “No enfrentamos una guerra religiosa [...] Hamás, desde su creación, comprendió la naturaleza de la lucha contra el ocupante israelí, que la lucha no es porque sean judíos, sino porque son ocupantes”.<sup>11</sup> Del lado israelí, incluso la Corte Suprema de Israel puso de relieve el carácter territorial del conflicto, cuando sostuvo en un fallo de 2005 que “las áreas de Judea y Samaria son retenidas por Israel bajo una ocupación beligerante”.<sup>12</sup> En el caso de Hamás, sin embargo, su historia pone en duda la verosimilitud de las declaraciones de Jaled Meshal. Hamás nunca ha reconocido en un documento escrito el derecho de Israel a existir como Estado, como tampoco lo había hecho la OLP antes de 1988. Y, al igual que la OLP hasta ese año, Hamás reivindica el derecho a la resistencia armada contra la ocupación israelí (aunque, a diferencia de la OLP, lo hace en el contexto del concepto islámico de la “yihad”).<sup>13</sup> Pero mientras la OLP ofrecía ciudadanía a los judíos que habían residido históricamente en Palestina, el

<sup>9</sup> Walter Laqueur y Barry Rubin (eds.), *The Israel-Arab Reader*, Nueva York, Penguin Books, 2001.

<sup>10</sup> *Ibid.*

<sup>11</sup> Zena Al Tahhan, “How Israel has Repeatedly Rejected Hamas Truce Offers”, *Al Jazeera*, 22 de enero de 2024, en: <https://www.aljazeera.com/features/2024/1/22/how-israel-has-repeatedly-rejected-hamas-truce-offers>

<sup>12</sup> Corte Suprema de Israel, *Mara'be v. The Prime Minister of Israel*, 15 de septiembre de 2005, en: <https://www.refworld.org/jurisprudence/caselaw/isrsc/2005/en/39035>

<sup>13</sup> El Pacto del Movimiento de Resistencia Islámica o Pacto de Hamás, 1988, en: [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/hamas.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/hamas.asp)

documento fundacional de Hamás contiene citas de textos religiosos que son antisemitas.<sup>14</sup> Por ejemplo, cuando citan al teólogo Imam Al-Bujari diciendo que “el Día del Juicio no llegará hasta que los musulmanes combatan con los judíos (y maten a los judíos)”.<sup>15</sup> *Prima facie*, citas como esa podrían interpretarse como una incitación al genocidio. Y resultan inverosímiles los argumentos de Hamás en su defensa, como que el documento fundacional no era una guía práctica para su acción política o que citas como la de Al-Bujari debían ser entendidas en un contexto histórico y religioso específico.

Pero el Estado de Israel difícilmente podría ser quien formule esa acusación contra Hamás, dado que apela a argumentos similares para justificar declaraciones recientes de sus dirigentes que, según la demanda sudafricana en su contra ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ), podrían ser consideradas una incitación al genocidio. Por ejemplo, cuando en octubre de 2023 el primer ministro israelí, Benjamín Netanyahu, sostuvo lo siguiente: “Deben recordar lo que Amalec les hizo, dice nuestra Sagrada Biblia. Y nosotros recordamos. Y estamos peleando”.<sup>16</sup> La delegación sudafricana ante la CIJ asoció esa referencia con un pasaje sobre Amalec contenido en el Libro de Samuel, que ordena al pueblo judío lo siguiente: “Así que ve y ataca a los amalecitas ahora mismo. Destruye por completo todo lo que les pertenece; no les tengas compasión. Máталos a todos, hombres y mujeres, niños y recién nacidos, toros y ovejas, camellos y asnos”.<sup>17</sup> La réplica israelí suele aludir al hecho de que “el verso exacto que citó Netanyahu se encuentra a menudo en los monumentos conmemorativos del Holocausto y en la literatura sobre el Holocausto”,<sup>18</sup> es decir, el propósito de la invocación sería el de conmemorar un genocidio y prevenir su repetición, no el de incitar a un nuevo genocidio. Pero comparar a los palestinos con Amalec sin distinguir entre la población civil y Hamás,<sup>19</sup> después de los traumáticos crímenes

<sup>14</sup> *Ibid.*

<sup>15</sup> *Ibid.*

<sup>16</sup> *Middle East Eye*, “Netanyahu Faces Backlash for Evoking Biblical Amalec Amid Heavy Civilian Casualties in Gaza”, 29 de octubre de 2023, en: <https://www.youtube.com/watch?v=pMV57akyMh0>

<sup>17</sup> Samuel 15:3, en: <https://www.bible.com/es/bible/compare/1SA.15.3>

<sup>18</sup> Callie Mitchell, “¿Fue la referencia bíblica de Netanyahu a Amalec un llamado al genocidio en Gaza?”, *All Israel News*, 16 de enero de 2024, en: <https://allisrael.com/es/fue-la-referencia-biblica-de-netanyahu-a-amalek-un-llamado-al-genocidio-en-gaza>

<sup>19</sup> Ni el primer ministro israelí (al hablar de Amalec), ni el ministro de Defensa, Yoav Gallant,

perpetrados por Hamás el 7 de octubre de 2023, y hacerlo en un contexto signado, de un lado, por la invocación explícita de ministros israelíes a la comisión de crímenes de lesa humanidad<sup>20</sup> y, de otro, por una guerra en desarrollo (v., “Y estamos peleando”), era susceptible de ser interpretado como una incitación al genocidio. De hecho, así fue como interpretaron las declaraciones de sus gobernantes parte de los soldados israelíes. Por ejemplo, el informe sobre Gaza de la Relatora Especial de la ONU, Francesca Albanese, presenta un video con cánticos de soldados israelíes que corean: “Estoy yendo a ocupar Gaza, [...], para borrar las semillas de Amalec. [...] Conocemos nuestra consigna, no existen civiles no involucrados”<sup>21</sup> (que no existían en Gaza civiles no involucrados con las atrocidades de Hamás fue literalmente lo que dijo el presidente israelí, Isaac Herzog).

Ahora bien, los dirigentes de Hamás eran conscientes de que su documento fundacional siempre sería empleado para negarles la condición de interlocutor válido en cualquier negociación. Por eso, cuando menos desde 2010, sostenían que ese documento debería ser considerado obsoleto: según Jaled Meshal “es una pieza de historia que ya no tiene relevancia, pero que no podemos cambiar por razones internas”.<sup>22</sup> El documento finalmente fue

---

al hablar de “animales humanos”, hicieron una distinción entre Hamás y la población civil palestina. Francesca Albanese, *Anatomy of a Genocide - Report of the Special Rapporteur on the Situation of Human Rights in the Palestinian Territories Occupied since 1967* (A/HRC/55/173), Consejo de Derechos Humanos de la ONU, 25 de marzo de 2024, p. 12, en: <https://www.un.org/unispal/document/anatomy-of-a-genocide-report-of-the-special-rapporteur-on-the-situation-of-human-rights-in-the-palestinian-territory-occupied-since-1967-to-human-rights-council-advance-unedited-version-a-hrc-55/> Por su parte, el presidente israelí, Isaac Herzog, dijo literalmente lo siguiente: “La nación entera es responsable, no es cierta esa retórica de que los civiles no sabían o no estaban involucrados”. Paul Blumenthal, “Israeli President Suggests that Civilians in Gaza Are Legitimate Targets”, *Yahoo News*, 16 de octubre de 2023, en: <https://www.yahoo.com/news/israeli-president-says-no-innocent-154330724.html>

<sup>20</sup> El ministro israelí de Agricultura, Avi Dichter, por ejemplo, se refirió a las acciones de su ejército como “La Nakba de Gaza”, en alusión al hecho, antes mencionado, de que entre 1947 y 1948 unos 750 mil palestinos fueron forzados a marchar al exilio. Los historiadores palestinos emplean el término “Nakba” (o “catástrofe”, en árabe), para referirse a esos hechos. Hasta 2023, la historia oficial israelí se rehusaba a emplear el término porque negaba que los refugiados palestinos hubiesen sido expulsados, alegando que se marcharon voluntariamente. De pronto, sin embargo, un integrante del gabinete israelí empleaba el término como una amenaza explícita. Francesca Albanese, *op. cit.*

<sup>21</sup> *Ibid.*, p. 14.

<sup>22</sup> Jane Adas, “Robert Pastor on the U.S., Hamas, and Middle East Peace”, *Washington Report on Middle East Affairs*, mayo-junio de 2010, pp. 40-42, en: <https://www.wrmea.org/2010->

reemplazado por uno nuevo en 2017.<sup>23</sup> El nuevo documento define como su rival al “proyecto sionista” en tanto proyecto colonial y sostiene que “la causa Palestina es, en esencia, la causa de una tierra ocupada y de un pueblo desplazado”.<sup>24</sup> Pero, aunque acepta la posibilidad de un Estado palestino en los territorios ocupados por Israel en 1967, en última instancia mantiene la reivindicación sobre el conjunto de la Palestina histórica, a la cual define como un territorio árabe e islámico.<sup>25</sup> Cuando se critica ese documento porque sigue sin reconocer el derecho de Israel a existir, la respuesta de Hamás tiene dos partes. La primera es la que dio a conocer en su momento el enviado de la ONU a la región, el diplomático peruano Álvaro de Soto: “Cuando a los miembros de Hamás se les pregunta sobre la demanda de reconocimiento, responden con una pregunta retórica: ‘¿Cuáles son las fronteras del Israel que nos piden reconocer?’”.<sup>26</sup> Se trata de una pregunta retórica por cuando menos tres razones. La primera es que Israel no ha definido oficialmente sus fronteras. Aunque hay consenso entre la comunidad internacional al reconocer como fronteras de Israel las que ese Estado tenía antes de la Guerra de los Seis Días en 1967, Israel no acepta ese consenso. Prueba de ello es el hecho de que, en segundo lugar, Israel ha anexionado territorios árabes que, según diversas resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU, ocupa ilegalmente desde 1967 (como Jerusalén Oriental y las alturas del Golán).<sup>27</sup> En tercer lugar, los gobernantes de Israel suelen presentar mapas de su país que incluyen el conjunto de la Palestina histórica<sup>28</sup>

---

may-june/mazin-qumsiyeh-on-the-history-and-practice-of-nonviolent-palestinian-resistance.html

<sup>23</sup> Wilson Center, *Hamas: Principles and Policies*, mayo de 2017, en: <https://www.wilsoncenter.org/article/doctrine-hamas>

<sup>24</sup> *Ibid.*

<sup>25</sup> *Ibid.*

<sup>26</sup> Álvaro de Soto, *End of Mission Report*, ONU, mayo de 2007, p. 31, en: <http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2007/06/12/DeSotoReport.pdf>

<sup>27</sup> Por ejemplo, la Resolución 242 de 1967 del Consejo de Seguridad de la ONU invoca el principio de “la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por medio de la guerra”, para exigir el “i) Retiro de las fuerzas armadas israelíes de los territorios que ocuparon durante el reciente conflicto [...]”. Consejo de Seguridad, Resolución 242, Organización de las Naciones Unidas, 22 de noviembre de 1967, en: <https://bit.ly/4ajiKCO>

<sup>28</sup> Rashid Khalidi, “It’s Time to Confront Israel’s Version of ‘From the River to the Sea’”, *The Nation*, 22 de noviembre de 2023, en: <https://www.thenation.com/article/world/its-time-to-confront-israels-version-of-from-the-river-to-the-sea/>

(tal como hace Hamás) o, incluso, partes de Jordania y Siria,<sup>29</sup> como territorio israelí.

La segunda parte de la respuesta de Hamás es que sólo contemplaría la posibilidad de reconocer a Israel, cuando Israel reconozca el derecho de los palestinos a un Estado con base en las fronteras de 1967.<sup>30</sup> Según declaraciones de 2010 del dirigente de Hamás, Ismail Haniyeh, “aceptamos un acuerdo con Israel basado en las fronteras de 1967, con Jerusalén como capital, y la liberación de prisioneros palestinos, y la solución del problema de los refugiados”, siempre y cuando ese acuerdo sea refrendado por los palestinos de los territorios ocupados y de la diáspora en un referéndum, “con independencia de si ello difiere con nuestra ideología y principios”.<sup>31</sup> Esa última aclaración es relevante, dado que, presumiblemente por las razones internas mencionadas por Jaled Meshal, sólo días después el propio Haniyeh indicó en una manifestación que, como organización, Hamás nunca reconocería a Israel.<sup>32</sup> Es decir, la posición de Hamás en torno a un eventual reconocimiento de Israel era, en el mejor de los casos, ambigua (si se interpretan las declaraciones de Haniyeh como que, aunque Hamás no reconozca a Israel, aceptaría que lo haga un eventual Estado palestino si ese reconocimiento es ratificado en un referéndum). En el peor de los casos, Hamás pretendía engañar al mundo sobre su verdadero objetivo (poner fin a la existencia del Estado israelí).

Pero, nuevamente, esa no es una acusación que pueda formular de buena fe el gobierno israelí. Veamos, por ejemplo, la evolución de la posición en torno al eventual reconocimiento de un Estado palestino del primer ministro que más tiempo ha ejercido ese cargo en la historia de Israel, Benjamín Netanyahu. En un discurso pronunciado en la Universidad Bar Ilán en 2009, sostuvo que aceptaría un “Estado palestino” si este fuese una entidad desmi-

<sup>29</sup> Lee Halperin, “Smotrich Gives Speech Next to Israel Map Featuring Parts of Jordan and Syria”, *Jewish News*, 20 de marzo de 2023, en: <https://www.jewishnews.co.uk/israeli-minister-smotrich-claims-the-palestinian-people-are-an-invention/>

<sup>30</sup> Álvaro de Soto, *op. cit.*, p. 31.

<sup>31</sup> *Haaretz*, “ Hamas Vows to Honor Palestinian Referendum on Peace With Israel”, 1 de diciembre de 2010, en: <https://www.haaretz.com/2010-12-01/ty-article/hamas-vows-to-honor-palestinian-referendum-on-peace-with-israel/0000017f-dc0e-df62-a9ff-dcdf3b070000>

<sup>32</sup> *Reuters*, “ Hamas Leader Says Group Will Never Recognize Israel”, 14 de diciembre de 2010, en: <https://www.reuters.com/article/idUSTRE6BD2XW/>

litarizada, sin control del espacio aéreo y sin la prerrogativa de suscribir tratados militares.<sup>33</sup> Exigió, además, garantías para la seguridad de Israel, que especificó en una ocasión posterior: las fuerzas armadas israelíes habrían de mantener una presencia en el presunto Estado palestino por tiempo indefinido.<sup>34</sup> Por último, Netanyahu rechazó explícitamente la posibilidad de que un hipotético Estado palestino se base en las fronteras que existían antes de la guerra de 1967 (sin formular una propuesta alternativa), e indicó que no negociaría con un gobierno palestino respaldado por Hamás (aunque esa organización no formara parte de dicho gobierno).<sup>35</sup> Es decir, la entidad propuesta por Netanyahu no constituiría un Estado soberano bajo ninguna definición plausible del término. Y, en el interín, nadie le exigió al partido de Netanyahu, el Likud, que cambiara su Plataforma Política, la cual se oponía en forma categórica a la creación de un Estado palestino: “El derecho del pueblo judío a la tierra de Israel es eterno e indisputable, y está asociado al derecho a la paz y a la seguridad; por ende, Judea y Samaria no serán cedidas a ningún gobierno extranjero; entre el Mar y el Jordán solo habrá soberanía israelí”.<sup>36</sup> Prueba de que esa posición siempre se mantuvo es que, cuando Netanyahu volvió al cargo en 2022, el acuerdo para formar una coalición de gobierno no sólo planteaba la expansión de los asentamientos israelíes en territorios ocupados que debían ser parte de la entidad palestina que propuso en 2009, sino que además formulaba explícitamente el objetivo de anexar esos territorios al Estado de Israel.<sup>37</sup> Por ello, el ministro de Comunicaciones de ese nuevo gobierno, Shlomo Karhi, declaraba que “no

<sup>33</sup> *Haaretz*, “Full Text of Netanyahu’s Foreign Policy Speech at Bar Ilan”, 14 de junio de 2009, en: <https://www.haaretz.com/2009-06-14/ty-article/full-text-of-netanyahus-foreign-policy-speech-at-bar-ilan/0000017f-f587-d5bd-a17f-f7bfbbae0000>

<sup>34</sup> Michal Shmulovich y TOI Staff, “Netanyahu Won’t Back Down on Demand that IDF Stay in Jordan Valley”, *Times of Israel*, 8 de febrero de 2014, en: <https://www.timesofisrael.com/netanyahu-wont-back-down-on-demand-that-idf-stay-in-jordan-valley/>

<sup>35</sup> *Fox News Insider*, “Netanyahu: 1967 Lines Are Indefensible, Can’t Negotiate with a Government Backed by Hamas”, 20 de mayo de 2011, en: <http://www.youtube.com/watch?v=fcZtDrkuCd0>

<sup>36</sup> Partido Likud, *Plataforma original del partido*, 1977, en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/original-party-platform-of-the-likud-party>

<sup>37</sup> *PBS*, “Netanyahu’s Government Vows to Expand West Bank Settlements, Annex Occupied Territory”, 28 de diciembre de 2022, en: <https://www.pbs.org/newshour/world/netanyahus-government-vows-to-expand-west-bank-settlements-annex-occupied-territory>

habrá aquí un Estado palestino. Jamás permitiremos que se establezca otro Estado entre el Jordán y el mar (Mediterráneo)".<sup>38</sup>

Por lo demás, la negativa por parte de Israel a reconocer el derecho de los palestinos a un Estado es más grave que la ausencia del reconocimiento por parte de Hamás del derecho de Israel a existir. Israel ya existe y no hay nada que Hamás pueda hacer para impedir que ese siga siendo el caso. En cambio, para efectos prácticos, los palestinos no sólo carecen de un Estado propio, sino que el territorio que reivindican es ocupado, colonizado e incluso anexionado (en el caso de Jerusalén Oriental) por Israel. Por razones como esas es que, en su momento, quien fuera secretario de Estado de Estados Unidos, Colin Powell, declaraba a la revista *Newsweek* que "no se le puede decir a la otra parte 'concédenos todo aquello que esperamos obtener en una negociación antes de que esta inicie'".<sup>39</sup>

Es cierto que, en 2003, la Autoridad Nacional Palestina (controlada por Al Fatah), decidió convertir al islam en la religión oficial de Palestina y a los principios de la sharia en la fuente principal de legislación.<sup>40</sup> Lo que eso implica en términos prácticos no es, sin embargo, del todo claro. No sólo porque existen varias escuelas de interpretación dentro del islam sunní (al que pertenece una amplia mayoría de los palestinos), sino además porque el mismo documento sostiene en su artículo quinto que "Palestina tendrá como sistema de gobierno una democracia parlamentaria basada en el pluralismo político y partidario", y en su artículo noveno sostiene que "los palestinos serán iguales ante la ley y la justicia, sin distinción por raza, sexo, color, religión, opinión política o discapacidad".<sup>41</sup>

Pese a lo cual, Gabriel Ben-Tasgal sostiene que "Israel es un país democrático occidental, representamos todos los valores que están en contra de la

<sup>38</sup> Diyar Güldogan, "Israel will not Allow Stablishment of Palestinian State: Minister", *Anadolu Agency*, 13 de diciembre de 2023, en: <https://www.aa.com.tr/en/middle-east/israel-will-not-allow-establishment-of-palestinian-state-minister/3080959>

<sup>39</sup> Citado en Álvaro de Soto, *op. cit.*, p. 48.

<sup>40</sup> Autoridad Nacional Palestina, marco constitucional para la gobernanza del sector de seguridad, Ley Básica modificada de 2003/#:~:text=The%20governing%20system%20in%20Palestine,to%20the%20Palestinian%20Legislative%20Council

<sup>41</sup> *Ibid.*

esencia que vivía Mahoma en el siglo VII”,<sup>42</sup> algo que atribuye no sólo a Hamás sino también a Al Fatah. Prescindamos, sin embargo, de la inverosímil presunción de Ben-Tasgal, según la cual Al Fatah habría dejado de ser un movimiento antiimperialista y secular para convertirse en un movimiento salafista (es decir, que busca retrotraernos a los tiempos de Mahoma). ¿Qué tan verosímil es su afirmación de que Israel constituye una democracia occidental? Un requisito fundamental de toda democracia (occidental o no), es el de la igualdad ciudadana ante la ley. Pero, como vimos, la ley de Estado-nación restringe el derecho a la autodeterminación nacional en el Estado de Israel al pueblo judío. Ello, pese a que alrededor de 20 por ciento de los ciudadanos de Israel no son judíos y a que la mayoría de los judíos del mundo no son ciudadanos de Israel. Ese es sólo un ejemplo de leyes que discriminan con base en criterios étnicos, y que no sólo confieren privilegios a los ciudadanos judíos por sobre los ciudadanos no judíos de Israel: también les confieren privilegios respecto a los palestinos de Jerusalén Oriental, los cuales cuentan con derecho de residencia, pero no con ciudadanía, pese a ser población nativa del lugar. Y, por ejemplo, los palestinos que residen en Cisjordania, ocupada por Israel desde hace más de medio siglo, no sólo no obtuvieron jamás derechos políticos o civiles de la potencia ocupante (pese a que reivindica ese territorio como propio), sino que, además, están sometidos a restricciones en derechos básicos (como los de movimiento y residencia), que no padecen los ciudadanos judíos de Israel. Por razones como esas, los grupos de defensa de los derechos humanos Amnistía Internacional,<sup>43</sup> *Human Rights Watch*,<sup>44</sup> y *B’Tselem*,<sup>45</sup> así como un relator especial de la ONU<sup>46</sup> coinciden en acusar a Israel de cometer el crimen de apartheid tal como este está

<sup>42</sup> *Hatzad Hasbeni*, “¡Qué tal Fernanda! (popular programa mexicano) sobre el terrorismo islámico”, 3 de febrero de 2024, en: <https://www.youtube.com/watch?v=c-7Nn8HISjA>

<sup>43</sup> Amnistía Internacional, “El apartheid israelí contra la población palestina: Un análisis de décadas de opresión y dominación”, 1 de febrero de 2022, en: <https://n9.cl/kopae>

<sup>44</sup> Human Rights Watch, “A Threshold Crossed: Israeli Authorities and the Crimes of Apartheid and Persecution”, 27 de abril de 2021, en: <https://n9.cl/8zhzo>

<sup>45</sup> *B’Tselem*, “A Regime of Jewish Supremacy from the Jordan River to the Mediterranean Sea: This is Apartheid”, 12 de enero de 2021, en: <https://n9.cl/okcdm>

<sup>46</sup> Amnistía Internacional, “Israel y territorios palestinos ocupados: Israel está cometiendo apartheid, según el relator especial de la ONU”, 23 de marzo de 2022, en: <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2022/03/israel-opt-israel-is-committing-apartheid-says-un-special-rapporteur/>

definido en el derecho internacional. A lo cual habría que sumar el intento del gobierno de Netanyahu de limitar las prerrogativas de la Corte Suprema israelí, así como de incrementar la influencia del gobierno en la designación de sus magistrados.<sup>47</sup> Ello en un Estado en el cual, dados un sistema parlamentario (en que el Ejecutivo suele contar con mayoría en el Legislativo), un parlamento unicameral (es decir, sin una cámara revisora), y la ausencia de parlamentos regionales, la Corte Suprema es la única instancia eficaz de contrapeso al poder del gobierno.

Otro criterio posible para establecer si Israel califica como una democracia occidental sería su acatamiento de una contribución decisiva de Occidente al sistema internacional basado en reglas: el derecho internacional. No es ciertamente el caso que las propias potencias occidentales acaten siempre las normas del derecho internacional, pero cuando menos sus descatos tienden a ser la excepción, no pretenden establecer una nueva norma. Israel, en cambio, desató incluso la resolución de la Asamblea General de la ONU que lo admitía como Estado miembro. Esa resolución sostiene que: “Recordando sus resoluciones del 29 de noviembre de 1947 y del 11 de diciembre de 1948, tomando nota de las declaraciones y explicaciones formuladas por el representante de Israel ante la Comisión Política *ad hoc*, respecto a la ejecución de dichas resoluciones, la Asamblea General [...] decide admitir a Israel como miembro de las Naciones Unidas”.<sup>48</sup> Es decir, Israel se comprometió explícitamente a respetar la resolución de partición del territorio del Mandato de Palestina de 1947, así como la resolución que consagra el derecho de los refugiados palestinos a retornar a sus lugares de origen de 1948, como condición para ser admitido en la ONU. Sin embargo, no ha cumplido con ninguna de esas resoluciones desde entonces. Como ejemplo de los múltiples incumplimientos posteriores del derecho internacional por parte de Israel, citaré la resolución 2334 del Consejo de Seguridad de la ONU de 2016, la cual resume la mayoría de ellos:

<sup>47</sup> *The Economist*, “Proposed Legal Reforms could Be Dire for Israel”, 16 de febrero de 2023, en: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2023/02/16/proposed-legal-reforms-could-be-dire-for-israel>

<sup>48</sup> Organización de las Naciones Unidas, 273 (III), Admisión de Israel como miembro de las Naciones Unidas, 11 de mayo de 1949, en: <https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nr0/047/38/pdf/nr004738.pdf>

Condenando todas las medidas que tienen por objeto alterar la composición demográfica, el carácter y el estatuto del territorio palestino ocupado desde 1967, incluida Jerusalén Oriental, incluyendo, entre otras cosas, la construcción y expansión de los asentamientos, el traslado de colonos israelíes, la confiscación de tierras, la demolición de viviendas y el desplazamiento de civiles palestinos, en violación del derecho internacional humanitario y las resoluciones pertinentes, [...].<sup>49</sup>

Que la resolución sea del Consejo de Seguridad es relevante, dado que Israel alega que existe una mayoría automática en su contra en la Asamblea General de la ONU, mientras que en el Consejo de Seguridad puede contar con que aliados como Estados Unidos, Francia o el Reino Unido veten proyectos de resolución con una motivación política contraria a los intereses de Israel (sin embargo, la citada resolución 2334 obtuvo 14 votos a favor, ninguno en contra, y la abstención solitaria de Estados Unidos).

Por lo demás, cuando a representantes oficiales del Estado de Israel se les cuestiona por el incumplimiento de normas de derecho internacional, no es inusual que aleguen un derecho divino a la tierra surgido no ya en el siglo de Mahoma, sino unos dos mil años antes. Por ejemplo, cuando al entonces ministro de Defensa israelí (y luego primer ministro), Naftalí Bennett, se le preguntó sobre la ocupación beligerante que, según la propia Corte Suprema de su país, Israel ejerce en territorios ocupados, este respondió: “Si quieres decir que nuestra tierra no nos pertenece, sugiero que primero cambies la Biblia, y entonces muéstrame esa nueva Biblia que dice que la tierra de Israel no pertenece a los judíos”.<sup>50</sup> Por su parte, el ministro de Finanzas del gobierno de Netanyahu, Bezalel Smotrich, se autodefine como un “fascista homófobo”<sup>51</sup>, y propone que los palestinos deberían tener sólo tres opciones en

<sup>49</sup> Consejo de Seguridad, Resolución 2334, Organización de las Naciones Unidas, 23 de diciembre de 2016, en: <https://bit.ly/3GCooCL>

<sup>50</sup> *Al Jazeera English*, “Israeli Minister: The Bible Says West Bank Is ours, Upfront”, 24 de febrero de 2017, en: [https://www.youtube.com/watch?v=Png17wB\\_omA](https://www.youtube.com/watch?v=Png17wB_omA)

<sup>51</sup> *Haaretz*, “Israel’s Far-right Finance Minister Says He’s ‘A Fascist Homophobe’ but ‘Won’t Stone Gays’”, 16 de enero de 2023, en: <https://www.haaretz.com/israel-news/2023-01-16/ty-article/.premium/israels-far-right-finance-minister-im-a-fascist-homophobe-but-i-wont-stone-gays/00000185-b921-de59-a98f-ff7f47c70000>

Israel (que, en su perspectiva, comprende los territorios ocupados): residir sin ciudadanía, emigrar o morir resistiendo.<sup>52</sup>

En la misma línea que Gabriel Ben-Tasgal, el psicoanalista Moisés Lemlij cree que la violencia política de grupos como Hamás no deriva, en lo esencial, de experiencias como la limpieza étnica de 1948, la ocupación de 1967, la construcción de asentamientos, los castigos colectivos o la violencia política israelí, sino de atavismos culturales ancestrales.<sup>53</sup> En sus palabras: “En términos de Huntington, este es un choque de civilizaciones. Son dos placas tectónicas chocando”.<sup>54</sup> Es decir, el mismo Huntington que, en el libro que explica su tesis del choque de civilizaciones, sostenía lo siguiente: “Si la civilización es lo que importa, la probabilidad de violencia entre ucranianos y rusos debería ser baja. Son dos pueblos eslavos mayoritariamente ortodoxos que han tenido una relación cercana durante siglos”.<sup>55</sup> Que siga siendo necesario recordar que la tesis de Huntington no superó la prueba del tiempo, es un indicio de que apelar a ella tendría un propósito legitimador antes que explicativo. Práctica, por lo demás, común en los procesos de colonización. Por ejemplo, un libro que cubre la rebelión de los mau mau contra el colonialismo británico en Kenia cita el juramento de sus integrantes. A través de ese juramento cada militante mau mau se compromete a “matar cuando reciba la orden de hacerlo, independientemente de quién sea la víctima”, y jura “cortar la cabeza al muerto, sacarle los ojos y beber el líquido que hay en ellos; matar especialmente a los europeos”.<sup>56</sup> El juramento aparecía en una sección del libro titulada “El Mau, la revolución de los guerrilleros de la Edad de Piedra”.

Aunque ese libro en particular no ignoraba las atrocidades cometidas por los colonizadores británicos, no las atribuía a un arcaísmo cultural ni citaba

<sup>52</sup> Bezalel Smotrich, “Israel’s Decisive Plan”, *Hashiloach*, 7 de diciembre de 2017, en: <https://hashiloach.org.il/israels-decisive-plan/>

<sup>53</sup> “Pero ahora el actual conflicto en el Medio Oriente es la excusa, y no tan sólo por este momento, sino desde hace una buena cantidad de tiempo, para un renacimiento de eso. Para que el antisemitismo saque su cabeza de azufre de debajo de la tierra”, *Perú21*, Psicoanalista Moisés Lemlij: “La izquierda defendía a Sendero, ahora a Hamás”, 30 de octubre de 2023, en: <https://peru21.pe/politica/psicoanalista-mois-es-lemlij-la-izquierda-defendia-a-sendero-ahora-a-hamas-sendero-luminoso-hamas-israel-palestina-noticia/>

<sup>54</sup> *Ibid.*

<sup>55</sup> Samuel Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Nueva York, Simon & Schuster, 1996, p. 167.

<sup>56</sup> Christian Zentner, *Grandes guerras de nuestro tiempo: Las guerras de la postguerra*, Barcelona, Editorial Bruguera, 1980, p. 160.

pasajes de la misma vesania que el juramento mau mau, como el siguiente: “Para cuando le corté las bolas, el tipo ya no tenía orejas y su ojo, el derecho, creo, colgaba fuera de su órbita. Por desgracia, murió antes de que le sacáramos algo de interés”.<sup>57</sup> Sólo que este último era el testimonio de un colono británico sobre el interrogatorio a un presunto colaborador del movimiento mau mau en Kenia. Y esos hechos ocurrieron durante la década de 1950, no en la Edad de Piedra, mientras integrantes del mayor grupo étnico del país (los kikuyu) eran despojados de sus tierras, internados en campos de concentración, cuando aceptó indemnizar a las víctimas de tortura para poner fin a un proceso judicial en su contra).<sup>58</sup>

El punto no es si el movimiento mau mau (al igual que Hamás) cometió crímenes punibles bajo el derecho internacional humanitario (ambos lo hicieron). El punto es si ello fue producto de un presunto arcaísmo cultural, o fue más bien una respuesta tanto al despojo de las tierras que proveían de sustento a la población local, como a los crímenes en los que se sustentó el sistema de dominación colonial. Por lo demás, el argumento del arcaísmo cultural ignora el hecho de que muchos integrantes del movimiento mau mau recibieron preparación militar como conscriptos del ejército británico durante la Segunda Guerra Mundial.

En otra entrevista, Moisés Lemlij mantiene el siguiente diálogo con su entrevistadora:

Periodista: Lo que hizo Hamás con Israel es repudiable, inenarrable. Pero también la respuesta de Netanyahu al pueblo palestino es bárbara.

Lemlij: [...]. Efectivamente, Netanyahu ha cometido un error terrible, que es producir la división dentro de Israel mismo. [...]. Hamás, en su acta de fundación, dice que matarán a todos los judíos, estén donde estén. Hamás, te guste o no te guste, representa a los Palestinos”.<sup>59</sup>

<sup>57</sup> Caroline Elkins, *Britain's Gulag: The Brutal End of Empire in Kenya*, Londres, Pimlico, 2005, p. 87.

<sup>58</sup> *BBC News*, “Mau Torture Victims to Receive Compensation—Hague”, 6 de junio de 2013, en: <https://www.bbc.com/news/uk-22790037>

<sup>59</sup> Milagros Leiva, “Entrevista Moisés Lemlij: En el Perú tenemos una fascinación por el pillo, el sinvergüenza”, *El Comercio*, 28 de enero de 2024, en: [https://elcomercio.pe/politica/moises-lemlij-analista-politico-en-el-peru-tenemos-una-fascinacion-por-el-pillo-el-sinvergüenza-dina-boluarte-pedro-castillo-keiko-fujimori-democracia-noticia/#google\\_vignette](https://elcomercio.pe/politica/moises-lemlij-analista-politico-en-el-peru-tenemos-una-fascinacion-por-el-pillo-el-sinvergüenza-dina-boluarte-pedro-castillo-keiko-fujimori-democracia-noticia/#google_vignette)

Es decir, la periodista critica lo que el gobierno de Netanyahu hace a los palestinos, pero el entrevistado responde sobre lo que este hace a los israelíes. Y luego cita un documento de 1988 que ya no está vigente, pero no cita ninguna de las declaraciones de dirigentes israelíes de 2023 que, según tanto la Corte Internacional de Justicia<sup>60</sup> como la relatora especial sobre la situación de los derechos humanos en el territorio palestino ocupado desde 1967,<sup>61</sup> podrían revelar una intención genocida. Por lo demás, no queda claro por qué, para Lemlij, Hamás representa a los palestinos, pero Netanyahu y su partido (el Likud), no representan a los israelíes.

Según la inteligencia israelí, por ejemplo, Hamás tenía entre 25 mil y 30 mil hombres en armas en Gaza, un territorio cuya población comprende unos 2.3 millones de personas. La gran mayoría de los ciudadanos adultos de Israel, en cambio, hacen el servicio militar. Hamás ejercía un control autoritario en Gaza, mientras que el Estado de Israel pretende ser considerado una democracia (es decir, un régimen representativo de la voluntad ciudadana). Y el partido Likud del primer ministro Netanyahu encabezó israelí de 1977 a 1984, de 1986 a 1992, de 1996 a 1999, de 2001 a 2006, de 2009 a 2021 y de 2022 a 2024. No sólo el Likud es (por un amplio margen), el partido que más tiempo encabezó el gobierno de Israel durante el último medio siglo, sino que además Benjamín Netanyahu es el primer ministro que más tiempo ha ejercido el cargo en la historia de Israel.

Es cierto que Hamás obtuvo 44.45 por ciento del voto en una elección, pero eso fue en 2006 y no hubo nuevas elecciones desde entonces. Más de la mitad de los actuales gazatíes no habían nacido en 2006, así que la gran mayoría de los habitantes de ese territorio nunca votaron por Hamás. Por otra parte, la prueba de que el respaldo a Hamás en 2006 representaba un voto de protesta antes que el respaldo a su agenda islamista es que, en 1996, en las primeras elecciones en los territorios ocupados bajo autonomía palestina, Yasser Arafat obtuvo 89 por ciento del voto en representación de Al Fatah (y hubo una alta tasa de participación, pese a que Hamás boicoteó esas elecciones). Es decir, mientras los palestinos tuvieron la expectativa de

<sup>60</sup> *Middle East Eye*, “The International Court of Justice’s Interim Ruling on the Genocidal Language Used by Israel”, 26 de enero de 2024, en: <https://www.youtube.com/watch?v=Cc-kmoEEyKc>

<sup>61</sup> Francesca Albanese, *op. cit.*

que las negociaciones con Israel pudieran conducir a la creación de un Estado propio, la gran mayoría de ellos respaldó a quienes promovían esas negociaciones. Ello cambió en parte cuando, bajo la conducción de Al Fatah, la Autoridad Nacional Palestina gobernó de manera inepta, corrupta y autoritaria.<sup>62</sup> Pero el cambio también se debió a la conducta de Israel. De un lado, cuando se retiró del sur del Líbano en 2000 o de Gaza en 2005, no fue a través de una negociación sino en forma unilateral y bajo fuego cruzado. De otro lado, en Cisjordania continuaron los castigos colectivos, la confiscación de tierras, y la construcción tanto de asentamientos como del muro de separación (declarado ilegal por la Corte Internacional de Justicia). Es decir, el cambio en la conducta política de la población civil no fue el producto de un arcaísmo religioso sino de la conducta de actores políticos específicos, sobre todo en materia territorial.

Por lo demás, no es necesario especular sobre lo que realmente piensan los árabes, dado que tenemos encuestas como las del Barómetro Árabe (el equivalente en esa región del Latinobarómetro). Estas revelan que las presunciones de Ben-Tasgal o Lemlij sobre la importancia de la religión en las sociedades de mayoría árabe son cuando menos equívocas, dado que existe en ellas una tendencia hacia la secularización. Por ejemplo, el respaldo a los partidos islamistas (que nunca fue mayoritario), cayó de 35 por ciento en 2013 a 20 por ciento en 2018, mientras que, en ese mismo periodo, la proporción de la población que decía no ser religiosa creció de 8 a 13 por ciento (con una mayor tendencia a la secularización entre los menores de 30 años). De otro lado, la participación en las plegarias de los viernes entre los árabes de religión musulmana cayó incluso entre quienes se definían como personas religiosas.<sup>63</sup> Tampoco es necesario especular sobre lo que los palestinos de Gaza pensaban sobre Hamás en la víspera del 7 de octubre de 2023, dado que el Barómetro Árabe realizó una encuesta en los días previos. Un artículo en torno a ella publicado en la revista *Foreign Affairs*, resumía así sus hallazgos: “Antes de

<sup>62</sup> *Times of Israel*, “Fatah Official Says Party’s West Bank Popularity Dropping Due to Unkept Promises”, 7 de junio de 2023, en: <https://www.timesofisrael.com/fatah-official-says-partys-west-bank-popularity-dropping-due-to-unkept-promises/>

<sup>63</sup> *The Economist*, “Arabs Are Losing Faith in Religious Parties and Leaders”, 5 de diciembre de 2019, en: <https://www.arabbarometer.org/2019/12/arabs-are-losing-faith-in-religious-parties-and-leaders/>

la guerra, los líderes de Gaza eran profundamente impopulares, pero una escalada militar israelí podría cambiar eso”.<sup>64</sup> Y, lamentablemente, las acciones de Hamás y la respuesta israelí parecen haber inducido un proceso de radicalización entre sectores crecientes en ambas sociedades. Así, una encuesta dada a conocer por *Reuters* a mediados de diciembre de 2023, encontró que 72 por ciento de los palestinos consideraban que las acciones de Hamás del 7 de octubre de 2023 fueron “correctas” y no creían que estas hubiesen tenido como blanco deliberado a civiles. Según la misma encuesta, comparada con encuestas previas a esa fecha, creció el respaldo a Hamás.<sup>65</sup> Pero, en lugar de asumir algún arcaísmo cultural como razón de esas respuestas, el reporte de *Reuters* coloca esa información en contexto, proveyendo una explicación más plausible de esos cambios en la opinión pública: “Al menos 18 mil 608 palestinos, incluyendo miles de menores de edad, han sido asesinados en la guerra de Gaza [...]. La mayoría de los 2.3 millones de residentes de Gaza han sido desplazados por los masivos ataques israelíes”.<sup>66</sup> Lo mismo podría decirse respecto a las encuestas realizadas en Israel. Por ejemplo, según una encuesta realizada la segunda semana de enero de 2024, 51 por ciento de los judíos israelíes creía que el nivel de fuerza empleado por su ejército en Gaza había sido apropiado, mientras que 43 por ciento creía que no había sido suficiente.<sup>67</sup> Es decir, 94 por ciento de judíos israelíes creía que el nivel de fuerza empleado por su ejército era adecuado o insuficiente después de que la ONU reportara que se habían producido al menos 23 mil 469 víctimas mortales en Gaza<sup>68</sup> (alrededor de 70 por ciento de la cuales eran civiles), y de que Israel fuese acusado de genocidio ante la Corte Internacional de Justicia. Cabe dentro de lo posible que (como sugiere Ben-Tasgal respecto de los palestinos)

<sup>64</sup> Amaney Jamal y Michael Robbins, “What Palestinians Really Think of Hamas”, *Foreign Affairs*, 25 de octubre de 2023, en: <https://www.foreignaffairs.com/israel/what-palestinians-really-think-hamas>

<sup>65</sup> *Reuters*, “Poll Shows Palestinians Back Oct. 7 Attack on Israel, Support for Hamas Rises”, 14 de diciembre de 2023, en: <https://www.reuters.com/world/middle-east/poll-shows-palestinians-back-oct-7-attack-israel-support-hamas-rises-2023-12-14/>

<sup>66</sup> *Ibid.*

<sup>67</sup> *Jerusalem Post*, “Jewish Israelis Believe IDF is Using Appropriate Force in Gaza, Arab Israelis Broadly do not – Poll”, 26 de enero de 2024, en: <https://www.jpost.com/israel-news/article-783849>

<sup>68</sup> ANERA, Palestine Situation Report, 12 de enero de 2024, en: <https://reliefweb.int/report/occupied-palestinian-territory/palestine-situation-report-january-12-2024>

sus creencias previas hayan tenido alguna influencia en esas respuestas. Pero podríamos coincidir en que detener el análisis en ese punto sería tendencioso, y que deberíamos considerar la influencia que tuvo en esas respuestas la traumática experiencia colectiva que representaron los crímenes perpetrados por Hamás el 7 de octubre de 2023.

En general, el respaldo a Hamás tiende a crecer con los ataques israelíes contra civiles palestinos, del mismo modo en que los atentados suicidas de Hamás en 1996 cambiaron la tendencia en las encuestas electorales en favor de Netanyahu (quien, en las elecciones de ese año, accedió por primera vez al gobierno).<sup>69</sup> Comprendiendo la utilidad política de esa lógica (según la cual los extremos en ambas sociedades tienden a fortalecerse mutuamente), desde inicios de la década de 1980, gobiernos del Likud favorecieron a organizaciones islamistas radicales dentro de los territorios ocupados. Así, un reporte de 1981 en el diario *The New York Times* cita al Brigadier General israelí y gobernador militar de Gaza, Yitzhak Segev, diciendo lo siguiente: “Pero los fundamentalistas islámicos también están recibiendo ayuda israelí [...]. El gobierno israelí me dio un presupuesto que el gobierno militar entrega a las mezquitas [...]. Los fondos son usados tanto por las mezquitas como por los colegios religiosos, con el propósito de fortalecer una fuerza contraria a los izquierdistas que respaldan a la OLP”.<sup>70</sup> Esto ocurrió unos años antes de que existiera Hamás, pero quien dirigía una de las instituciones islamistas que recibió ayuda israelí, Ahmed Yasín, sería luego fundador de Hamás. Por razones como esa, quien fuera funcionario israelí para asuntos religiosos en Gaza, Avner Cohen, declararía en 2009 al *Wall Street Journal* que “Hamás, para mi gran pesar, es una creación de Israel”.<sup>71</sup>

<sup>69</sup> “Las primeras encuestas mostraban al sucesor de Rabin, Shimon Peres, con una cómoda ventaja. Decidido a sabotear Oslo, Hamás se embarcó en una despiadada campaña de atentados suicidas que ayudó a Netanyahu a adelantarse a Peres y ganar las elecciones del 29 de mayo de 1996.” Evan Dyer, “How Netanyahu’s Hamas Policy Came Back to Haunt Him — and Israel”, *CBC*, 28 de octubre de 2023, en: <https://www.cbc.ca/news/politics/netanyahu-israel-gaza-hamas-1.7010035>

<sup>70</sup> David K. Shipler, “Under Gaza’s Calm Surface: Death, Drugs, Intrigue”, *The New York Times*, 28 de marzo de 1981, en: <https://www.nytimes.com/1981/03/28/world/under-gaza-s-calm-surface-death-drugs-intrigue.html>

<sup>71</sup> Andrew Higgins, “How Israel Helped to Spawn Hamas”, *The Wall Street Journal*, 24 de enero de 2009, en: <https://www.wsj.com/articles/SB123275572295011847>

En tiempos recientes, tanto el ministro de Finanzas israelí, Bezalel Smotrich, como el propio primer ministro, Benjamín Netanyahu, apelaron a esa lógica de manera explícita. Smotrich, por ejemplo, sostenía lo siguiente: “En el juego de la deslegitimación, si lo piensa un momento, la Autoridad Palestina es un pasivo y Hamás es un activo. Es una organización terrorista a la que nadie reconocería, nadie le concedería estatus ante la Corte Penal Internacional, nadie aceptaría que presente proyectos de resolución ante el Consejo de Seguridad de la ONU”.<sup>72</sup> Y, según el diario *Haaretz*, en 2019 Netanyahu dijo ante una reunión de congresistas de su partido, el Likud, que “cualquiera que quiera frustrar el establecimiento de un Estado palestino debe respaldar el fortalecimiento de Hamás y transferir dinero a Hamás. [...] Esto es parte de nuestra estrategia”.<sup>73</sup> En años recientes, el envío de fondos del gobierno catari al gobierno de Hamás en Gaza fue autorizado por Israel bajo la misma lógica. Según un reporte del diario *The New York Times* titulado “‘comprando tranquilidad’: Dentro del plan israelí que apuntaló a Hamás”: “el primer ministro Benjamín Netanyahu apostó a que un Hamás fuerte (pero no demasiado fuerte) mantendría la paz y reduciría la presión en favor de un Estado palestino”.<sup>74</sup> El reporte de la cadena CNN sobre el tema sostiene básicamente lo mismo: “Durante años el gobierno de Catar ha enviado millones de dólares por mes a la Franja de Gaza, dinero que ayudó a apuntalar al gobierno de Hamás. El primer ministro Benjamín Netanyahu no sólo toleró esos pagos, sino que los alentó”.<sup>75</sup> ❌

<sup>72</sup> Shehada, M.S., @muhammadshehad2, 23 de mayo de 2023, en: <https://twitter.com/muhammadshehad2/status/1659921474893774850>

<sup>73</sup> Gidi Weitz, “Another Concept Implodes: Israel Can’t be Managed by a Criminal Defendant”, *Haaretz*, 9 de octubre de 2023, en: <https://www.haaretz.com/israel-news/2023-10-09/ty-article/.premium/another-concept-implodes-israel-cant-be-managed-by-a-criminal-defendant/0000018b-1382-d2fc-a59f-d39b5dbf0000>

<sup>74</sup> Mark Mazzetti y Ronen Bergman, “Buying Quiet’: Inside the Israeli Plan That Propped Up Hamas”, *The New York Times*, 10 de diciembre de 2023, en: <https://www.nytimes.com/2023/12/10/world/middleeast/israel-qatar-money-prop-up-hamas.html>

<sup>75</sup> Nima Elbagir, Barbara Arvanitides, Alex Platt, Raja Razek y Nadeen Ebrahim, “Qatar Sent Millions to Gaza for Years – with Israel’s Backing. Here’s What We Know about the Controversial Deal”, *CNN*, 12 de diciembre de 2023, en: <https://edition.cnn.com/2023/12/11/middleeast/qatar-hamas-funds-israel-backing-intl/index.html#:~:text=When%20did%20the%20Qatari%20payments,months%20of%20negotiation%20with%20Israel>

BIBLIOGRAFÍA

- Adas, Jane, “Robert Pastor on the U.S., Hamas, and Middle East Peace”, *Washington Report on Middle East Affairs*, mayo-junio de 2010, pp. 40-42, en: <https://www.wrmea.org/2010-may-june/mazin-qumsiyeh-on-the-history-and-practice-of-nonviolent-palestinian-resistance.html>
- Al *Jazeera English*, “Israeli Minister: The Bible Says West Bank Is ours, Upfront”, 24 de febrero de 2017, en: [https://www.youtube.com/watch?v=Png17wB\\_omA](https://www.youtube.com/watch?v=Png17wB_omA)
- Al Tahhan, Zena, “How Israel has Repeatedly Rejected Hamas Truce Offers”, *Al Jazeera*, 22 de enero de 2024, en: <https://www.aljazeera.com/features/2024/1/22/how-israel-has-repeatedly-rejected-hamas-truce-offers>
- Albanese, Francesca, *Anatomy of a Genocide - Report of the Special Rapporteur on the Situation of Human Rights in the Palestinian Territories Occupied since 1967 (A/HRC/55/73)*, Consejo de Derechos Humanos de la ONU, 25 de marzo de 2024, p. 12, en: <https://www.un.org/unispal/document/anatomy-of-a-genocide-report-of-the-special-rapporteur-on-the-situation-of-human-rights-in-the-palestinian-territory-occupied-since-1967-to-human-rights-council-advance-unedited-version-a-hrc-55/>
- Amnistía Internacional, “El apartheid israelí contra la población palestina: Un análisis de décadas de opresión y dominación”, 1 de febrero de 2022, en: <https://n9.cl/kopae>
- Amnistía Internacional, “Israel y territorios palestinos ocupados: Israel está cometiendo apartheid, según el relator especial de la ONU”, 23 de marzo de 2022, en: <https://www.amnesty.org/es/latest/news/2022/03/israel-opt-israel-is-committing-apartheid-says-un-special-rapporteur/>
- ANERA (American Near East Refugee Aid), Palestine Situation Report, 12 de enero de 2024, en: <https://reliefweb.int/report/occupied-palestinian-territory/palestine-situation-report-january-12-2024>
- Autoridad Nacional Palestina, marco constitucional para la gobernanza del sector de seguridad, Ley Básica modificada de 2003, en: <https://security-legislation.ps/latest-laws/the-amended-basic-law-of-2003/#:~:text=The%20governing%20system%20in%20Palestine,to%20the%20Palestinian%20Legislative%20Council>
- B’Tselem, “A Regime of Jewish Supremacy from the Jordan River to the Mediterranean Sea: This is Apartheid”, 12 de enero de 2021, en: <https://n9.cl/okcdm>
- BBC News, “Mau Torture Victims to Receive Compensation—Hague”, 6 de junio de 2013, en: <https://www.bbc.com/news/uk-22790037>
- Blumenthal, Paul, “Israeli President Suggests that Civilians in Gaza Are Legiti-

- mate Targets”, *Yahoo News*, 16 de octubre de 2023, en: <https://www.yahoo.com/news/israeli-president-says-no-innocent-154330724.html>
- Canal 5 Uruguay*, “Conversamos desde Israel con Gabriel Ben-Tasgal”, 17 de octubre de 2023, en: <https://www.youtube.com/watch?v=siV3gFC2AhI>
- Consejo de Seguridad, Resolución 2334, Organización de las Naciones Unidas, 23 de diciembre de 2016, en: <https://bit.ly/3GCooCL>
- Consejo de Seguridad, Resolución 242, Organización de las Naciones Unidas, 22 de noviembre de 1967, en: <https://bit.ly/4ajiKCO>
- Consejo Nacional Palestino, Carta Nacional Palestina, 1968, en: [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/plocov.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/plocov.asp)
- Corte Suprema de Israel, *Mara’be v. The Prime Minister of Israel*, 15 de septiembre de 2005, en: <https://www.refworld.org/jurisprudence/caselaw/isrsc/2005/en/39035>
- De Soto, Álvaro, *End of Mission Report*, ONU, mayo de 2007, p. 31, en: <http://image.guardian.co.uk/sys-files/Guardian/documents/2007/06/12/DeSotoReport.pdf>
- Dyer, Evan, “How Netanyahu’s Hamas Policy Came Back to Haunt him - and Israel”, *CBC*, 28 de octubre de 2023, en: <https://www.cbc.ca/news/politics/netanyahu-israel-gaza-hamas-1.7010035>
- El Pacto del Movimiento de Resistencia Islámica o Pacto de Hamás, 1988, en: [https://avalon.law.yale.edu/20th\\_century/hamas.asp](https://avalon.law.yale.edu/20th_century/hamas.asp)
- Elbagir, Nima, Barbara Arvanitides, Alex Platt, Raja Razek y Nadeen Ebrahim, “Qatar Sent Millions to Gaza for Years – with Israel’s Backing. Here’s What We Know about the Controversial Deal”, *CNN*, 12 de diciembre de 2023, en: <https://edition.cnn.com/2023/12/11/middleeast/qatar-hamas-funds-israel-backing-intl/index.html#:~:text=When%20did%20the%20Qatari%20payments,months%20of%20negotiation%20with%20Israel>
- Elkins, Caroline, *Britain’s Gulag: The Brutal End of Empire in Kenya*, Londres, Pimlico, 2005.
- Fox News Insider*, “Netanyahu: 1967 Lines Are Indefensible, Can’t Negotiate with a Government Backed by Hamas”, 20 de mayo de 2011, en: <http://www.youtube.com/watch?v=fcZtDrkuCd0>
- Güldogan, Diyar, “Israel will not Allow Establishment of Palestinian State: Minister”, *Anadolu Agency*, 13 de diciembre de 2023, en: <https://www.aa.com.tr/en/middle-east/israel-will-not-allow-establishment-of-palestinian-state-minister/3080959>
- Haaretz*, “Full Text of Netanyahu’s Foreign Policy Speech at Bar Ilan”, 14 de junio de 2009, en: <https://www.haaretz.com/2009-06-14/ty-article/full-text-of->

netanyahu-foreign-policy-speech-at-bar-ilan/0000017f-f587-d5bd-a17f-f7b-ffbae0000

*Haaretz*, “ Hamas Vows to Honor Palestinian Referendum on Peace With Israel”, 1 de diciembre de 2010, en: <https://www.haaretz.com/2010-12-01/ty-article/hamas-vows-to-honor-palestinian-referendum-on-peace-with-israel/0000017f-dc0e-df62-a9ff-dcdf3b070000>

*Haaretz*, “ Israel’s Far-right Finance Minister Says He’s ‘ A Fascist Homophobe’ but ‘ Won’t Stone Gays’ ”, 16 de enero de 2023, en: <https://www.haaretz.com/israel-news/2023-01-16/ty-article/.premium/israels-far-right-finance-minister-im-a-fascist-homophobe-but-i-wont-stone-gays/00000185-b921-de59-a98f-ff7f47c70000>

Halperin, Lee, “ Smotrich Gives Speech Next to Israel Map Featuring Parts of Jordan and Syria”, *Jewish News*, 20 de marzo de 2023, en: <https://www.jewishnews.co.uk/israeli-minister-smotrich-claims-the-palestinian-people-are-an-invention/>

*Hatzad Hasheni*, “ ¡Qué tal Fernanda! (popular programa mexicano) sobre el terrorismo islámico”, 3 de febrero de 2024, en: <https://www.youtube.com/watch?v=c-7Nn8HISjA>

*Hebraica Argentina*, “ Lo que viene para Israel, con Gabriel Ben-Tasgal”, 18 de octubre de 2023, en: [https://www.youtube.com/watch?v=2ffz\\_2rVjT8](https://www.youtube.com/watch?v=2ffz_2rVjT8)

Higgins, Andrew, “ How Israel Helped to Spawn Hamas”, *The Wall Street Journal*, 24 de enero de 2009, en: <https://www.wsj.com/articles/SB123275572295011847>

Human Rights Watch, “ A Threshold Crossed: Israeli Authorities and the Crimes of Apartheid and Persecution”, 27 de abril de 2021, en: <https://n9.cl/8zhzo>

Huntington, Samuel, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*, Nueva York, Simon & Schuster, 1996.

Jamal, Amaney y Michael Robbins, “ What Palestinians Really Think of Hamas”, *Foreign Affairs*, 25 de octubre de 2023, en: <https://www.foreignaffairs.com/israel/what-palestinians-really-think-hamas>

*Jerusalem Post*, “ Jewish Israelis Believe IDF is Using Appropriate Force in Gaza, Arab Israelis Broadly do not – Poll”, 26 de enero de 2024, en: <https://www.jpost.com/israel-news/article-783849>

Khalidi, Rashid, “ It’s Time to Confront Israel’s Version of ‘ From the River to the Sea’ ”, *The Nation*, 22 de noviembre de 2023, en: <https://www.thenation.com/article/world/its-time-to-confront-israels-version-of-from-the-river-to-the-sea/>

Laqueur, Walter y Barry Rubin (ed.), *The Israel-Arab Reader*, Nueva York, Penguin Books, 2001.

- Leiva, Milagros, “Entrevista Moisés Lemlij: En el Perú tenemos una fascinación por el pillo, el sinvergüenza”, *El Comercio*, 28 de enero de 2024, en: [https://elcomercio.pe/politica/mois-es-lemlij-analista-politico-en-el-peru-tenemos-una-fascinacion-por-el-pillo-el-sinvergüenza-dina-boluarte-pedro-castillo-keiko-fujimori-democracia-noticia/#google\\_vignette](https://elcomercio.pe/politica/mois-es-lemlij-analista-politico-en-el-peru-tenemos-una-fascinacion-por-el-pillo-el-sinvergüenza-dina-boluarte-pedro-castillo-keiko-fujimori-democracia-noticia/#google_vignette)
- Mazzetti, Mark y Ronen Bergman, “Buying Quiet’: Inside the Israeli Plan That Propped Up Hamas”, *The New York Times*, 10 de diciembre de 2023, en: <https://www.nytimes.com/2023/12/10/world/middleeast/israel-qatar-money-prop-up-hamas.html>
- Medad, Yisrael, “Yom Kippur in British Mandate Palestine and the Irgun”, *Jerusalem Post*, 9 de septiembre de 2021, en: <https://www.jpost.com/judaism/jewish-holidays/yom-kippur-in-british-mandate-palestine-and-the-irgun-678981>
- Middle East Eye*, “Netanyahu Faces Backlash for Evoking Biblical Amalek Amid Heavy Civilian Casualties in Gaza”, 29 de octubre de 2023, en: <https://www.youtube.com/watch?v=pMV57akyMh0>
- Middle East Eye*, “The International Court of Justice’s Interim Ruling on the Genocidal Language Used by Israel”, 26 de enero de 2024, en: <https://www.youtube.com/watch?v=Cc-kmoEEyKc>
- Mitchell, Callie, “¿Fue la referencia bíblica de Netanyahu a Amalek un llamado al genocidio en Gaza?”, *All Israel News*, 16 de enero de 2024. en: <https://allisrael.com/es/fue-la-referencia-biblica-de-netanyahu-a-amalek-un-llamado-al-genocidio-en-gaza>
- Organización de las Naciones Unidas, 273 (III), Admisión de Israel como miembro de las Naciones Unidas, 11 de mayo de 1949, en: <https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nr0/047/38/pdf/nr004738.pdf>
- Partido Likud, *Plataforma original del partido*, 1977, en: <https://www.jewishvirtuallibrary.org/original-party-platform-of-the-likud-party>
- PBS*, “Netanyahu’s Government Vows to Expand West Bank Settlements, Annex Occupied Territory”, 28 de diciembre de 2022, en: <https://www.pbs.org/newshour/world/netanyahus-government-vows-to-expand-west-bank-settlements-annex-occupied-territory>
- Perú21*, Psicoanalista Moisés Lemlij: “La izquierda defendía a Sendero, ahora a Hamás”, 30 de octubre de 2023, en: <https://peru21.pe/politica/psicoanalista-mois-es-lemlij-la-izquierda-defendia-a-sendero-ahora-a-hamas-sendero-luminoso-hamas-israel-palestina-noticia/>
- Reuters*, “Hamas Leader Says Group Will Never Recognize Israel”, 14 de diciembre de 2010, en: <https://www.reuters.com/article/idUSTRE6BD2XW/>

- Reuters, “Poll Shows Palestinians back Oct. 7 Attack on Israel, Support for Hamas Rises”, 14 de diciembre de 2023, en: <https://www.reuters.com/world/middle-east/poll-shows-palestinians-back-oct-7-attack-israel-support-hamas-rises-2023-12-14/>
- Samuel 15:3, en: <https://www.bible.com/es/bible/compare/1SA.15.3>
- Shehada, Muhammad, @muhammadshehad2, 23 de mayo de 2023, en: <https://twitter.com/muhammadshehad2/status/1659921474893774850>
- Shipler, David K., “Under Gaza’s Calm Surface: Death, Drugs, Intrigue”, *The New York Times*, 28 de marzo de 1981, en: <https://www.nytimes.com/1981/03/28/world/under-gaza-s-calm-surface-death-drugs-intrigue.html>
- Shmulovich, Michal y TOI Staff, “Netanyahu Won’t Back Down on Demand that IDF Stay in Jordan Valley”, *Times of Israel*, 8 de febrero de 2014, en: <https://www.timesofisrael.com/netanyahu-wont-back-down-on-demand-that-idf-stay-in-jordan-valley/>
- Smotrich, Bezalel, “Israel’s Decisive Plan”, *Hashiloach*, 7 de diciembre de 2017, en: <https://hashiloach.org.il/israels-decisive-plan/>
- The Economist*, “Arabs Are Losing Faith in Religious Parties and Leaders”, 5 de diciembre de 2019, en: <https://www.arabbarometer.org/2019/12/arabs-are-losing-faith-in-religious-parties-and-leaders/>
- The Economist*, “Proposed Legal Reforms could Be Dire for Israel”, 16 de febrero de 2023, en: <https://www.economist.com/middle-east-and-africa/2023/02/16/proposed-legal-reforms-could-be-dire-for-israel>
- Times of Israel*, “Fatah Official Says Party’s West Bank Popularity Dropping Due to Unkept Promises”, 7 de junio de 2023, en: <https://www.timesofisrael.com/fatah-official-says-party-s-west-bank-popularity-dropping-due-to-unkept-promises/>
- Toca Rey, Gonzalo, “Refugiados: Estalla el éxodo”, *Historia y Vida*, 2018, núm. 608, pp. 30-37.
- Weitz, Gidi, “Another Concept Implodes: Israel Can’t be Managed by a Criminal Defendant”, *Haaretz*, 9 de octubre de 2023, en: <https://www.haaretz.com/israel-news/2023-10-09/ty-article/.premium/another-concept-implodes-israel-cant-be-managed-by-a-criminal-defendant/0000018b-1382-d2fc-a59f-d39b-5dbf0000>
- Zentner, Christian, *Grandes guerras de nuestro tiempo: Las guerras de la postguerra*, Barcelona, Editorial Bruguera, 1980.

